

ЖУРНАЛ ИЗДАЕТСЯ С 1996 г.

Издатель  
АНО "Юридические программы"

Журнал зарегистрирован  
Комитетом Российской Федерации  
по печати.

Регистрационное свидетельство:  
ПИ № 77-15907 от 29 августа 2003 г.

ISSN 2071-5870

Журнал "УГОЛОВНОЕ ПРАВО" включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Журнал направляется по централизованной подписке во все федеральные суды общей юрисдикции Российской Федерации.

Главный (научный) редактор,  
председатель  
редакционного совета  
и редакционной коллегии  
Яни П.С.

Редакционный совет:

Давыдов В.А.,  
Дорошков В.В.,  
Зайцев О.А.,  
Звечаровский И.Э.,  
Лопашенко Н.А.,  
Наумов А.В.,  
Рарог А.И.,  
Толкаченко А.А.,  
Халиулин А.Г.,  
Щерба С.П.

Редакционная коллегия:

Бриллиантов А.В.,  
Заикин Н.П.,  
Исаенко В.Н.,  
Яковлева С.Н.  
(ответственный редактор)

## СОДЕРЖАНИЕ

### Уголовное право

- БЫКОВА Е.**  
СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ  
КРУПНОГО УЩЕРБА ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА ..... 4
- ВЛАСЕНКО В., ВЛАСЕНКО А.**  
«АССИСТИРОВАННЫЙ САМОАБОРТ»  
ИЛИ НЕЗАКОННОЕ ПРОВЕДЕНИЕ  
ИСКУССТВЕННОГО ПРЕРЫВАНИЯ БЕРЕМЕННОСТИ:  
РАЗГРАНИЧЕНИЕ ДЕЯНИЙ ..... 13
- ГУСАРОВА М.**  
ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ  
ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ  
И ПОЛОВОЙ СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ ..... 16
- ДОРОГИН Д.**  
КВАЛИФИКАЦИОННЫЕ ОШИБКИ В УСТАНОВЛЕНИИ  
УСЛОВИЙ ПРАВОМЕРНОСТИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ ..... 22
- ЖИЛКИН М.**  
ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ КРИМИНАЛЬНЫХ  
БАНКРОТСТВ ..... 32
- ЗУБЦОВ А.**  
НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ БЛАНКЕТНОСТИ  
ПРИ ПРИМЕНЕНИИ СТ. 264 УК РФ ..... 43
- ЛЯСКАЛО А.**  
КВАЛИФИКАЦИЯ СОКРЫТИЯ ИМУЩЕСТВА  
ОТ ВЗЫСКАНИЯ НЕДОИМКИ В СВЕТЕ НОВЫХ  
РАЗЪЯСНЕНИЙ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ..... 49
- НАГОРНОВ К., ШИДЛОВСКИЙ А.**  
ПОМЕЩЕНИЕ В СПЕЦИАЛЬНОЕ УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ЗАКРЫТОГО ТИПА ПО УГОЛОВНОМУ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ..... 58
- САВЕЛЬЕВ И.**  
ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ХАРАКТЕРА НАРУШЕНИЯ  
ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В КОНТЕКСТЕ СТ. 280<sup>1</sup> УК РФ ..... 65
- СКРИПЧЕНКО Н.**  
РАЗЪЯСНЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ПО ДЕЛАМ  
О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 238 УК РФ ..... 74
- ТЫДЫКОВА Н.**  
ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ  
ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ВИНОВНЫМИ  
НЕТИПИЧНЫХ ПРЕДМЕТОВ В КАЧЕСТВЕ ОРУЖИЯ ..... 80
- ФИЛАТОВА М.**  
РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ НА БЕЗНАЛИЧНЫЕ  
ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА ПО ФОРМАМ ХИЩЕНИЯ ..... 85

Елена БЫКОВА,

доцент Екатеринбургского филиала Московской академии  
Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук

## СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРУПНОГО УЩЕРБА ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА

Наличие проблем квалификации криминальных банкротств констатируется многими учеными-правоведами<sup>1</sup>. В частности, в теории уголовного права и в судебной практике дискуссионным является вопрос о толковании крупного ущерба преднамеренного банкротства. До 15 июля 2016 г. правоприменители руководствовались примечанием к ст. 169 УК РФ, с указанной даты – примечанием к ст. 170<sup>2</sup> УК РФ. Сейчас для привлечения к уголовной ответственности по ст. 196 УК РФ необходимо, чтобы в результате преднамеренного банкротства был причинен крупный ущерб на сумму свыше двух миллионов двухсот пятидесяти тысяч рублей. Проблема заключается в том, что ни в примечании к ст. 170<sup>2</sup> УК РФ, ни в диспозиции ст. 196 УК РФ не указано, кому именно причиняется ущерб, какие суммы следует учитывать, определяя последствия преднамеренного банкротства, и, соответственно, с какого момента можно считать преступление окон-

ченным. Такая неопределенность приводит к тому, что судебная практика по ст. 196 УК РФ в части толкования крупного ущерба очень разнородна<sup>2</sup>.

Так, по приговору Армавирского городского суда Краснодарского края от 16 мая 2016 г. единственный учредитель и руководитель ООО «Вертикаль» К. осужден по ст. 196 УК РФ. По данному уголовному делу крупный ущерб определялся как разница между стоимостью имущества должника, включенного в конкурсную массу после признания ООО «Вертикаль» банкротом, и размером заявленных требований. При этом судом принимались во внимание только суммы основного долга по обязательным платежам (недоимка по налогам, сборам, страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, обязательное медицинское страхование), а также перед кредиторами – ПАО «Сберегательный банк России»; ООО «ТД ВЕЛЕС»; ООО «Вест Лайн»; ООО Торговый Дом «Евдаковский»; ООО

<sup>1</sup> См., напр.: Павлицов А. Доказывание по делам о преднамеренных банкротствах // Законность. 2007. № 2. С. 23 – 25; Лозовский Д.Н., Фигельский С.В. К вопросу об особенностях возбуждения уголовных дел о преступлениях, связанных с преднамеренным банкротством // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2013. № 4 (130). С. 210; Шматенко А. Субъекты криминальных банкротств // Уголовное право. 2014. № 1. С. 82; Тхайшаов З. Обстановка совершения преступления как обязательный признак неправомерных действий при банкротстве гражданина-должника // Уголовное право. 2015. № 3. С. 69; Фегорова Ж.Л. Проблемные вопросы определения крупного ущерба в составе преднамеренного банкротства // Современные проблемы правотворчества и правоприменения: Байкальский студенческий юридический форум-2019: материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции / Иркутский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Иркутск, 2019. С. 157 – 160; Львова Н.А. Преднамеренное банкротство: экономическое содержание и финансовый механизм // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2006. № 3. С. 99.

<sup>2</sup> При подготовке данной публикации было проанализировано более 80 судебных актов за период с 2016 по 2019 г., опубликованных в ГАС «Правосудие» (URL: <https://bsr.sudrf.ru>) по состоянию на 30 сентября 2019 г.

**АНТОНОВ Тимофей Геннадьевич,**

доцент Томского института повышения квалификации работников ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент (antonovt1pk@rambler.ru)

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАДЕРЖАНИЯ ОСУЖДЕННЫХ, УКЛОНЯЮЩИХСЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ**

В статье рассмотрены проблемы, связанные с применением норм уголовно-исполнительного законодательства о задержании осужденных, уклоняющихся от отбывания наказания, а также осужденных, скрывшихся от контроля. Автором проведены анализ норм Уголовно-исполнительного кодекса РФ, их сопоставление с нормами Уголовно-процессуального кодекса. Помимо этого, выводы автора подкреплены данными, полученными при интервьюировании сотрудников подразделений розыска уголовно-исполнительной системы.

**Ключевые слова:** задержание; наказание без изоляции от общества; уклонение от отбывания наказания; осужденный.

**ANTONOV Timofey Gennadyevich,**

PhD (Law), Assoc. Prof., Associate Professor, Tomsk Institute of Professional Development of Officers of the Federal Penitentiary Service of Russia

**THE PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF DETENTION OF CONVICTS EVADING SERVICE OF A SENTENCE**

The article discusses the problems associated with the application of correctional law on the detention of convicts who evade punishment, and convicts hiding from control. The author analyzes the norms of the Correctional Code of the Russian Federation, compares them with the norms of the Criminal-procedure Code. In addition, the author's findings are supported by data obtained from interviewing employees of the correctional system of Russia.

**Keywords:** detention; punishment without isolation from society; evasion of punishment; convicted.

**Пристатейный библиографический список**

1. Гончаров Д.Ю. Об отличиях регулирования задержания в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве // Российский следователь. — 2014. — № 5.
2. Крымов А.А. Уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы России: Монография. — М.: Проспект, 2017.
3. Николок В. «Новое» и «старое» в практике отмены судом условного осуждения в свете правовых позиций Конституционного Суда и Верховного Суда // Уголовное право. — 2017. — № 3.
4. Николок В. Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Российской Федерации: точки соприкосновения и проблемы согласования // Уголовное право. — 2016. — № 3.
5. Плашевская А.А. Уголовно-исполнительное задержание в системе мер правового принуждения // Вестник Кузбасского института. — 2012. — № 3(11).

**БЫКОВА Елена Георгиевна,**

доцент кафедры уголовного права и криминологии Екатеринбургского филиала Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук (nega83-03@mail.ru)

**СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРУПНОГО УЩЕРБА ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА**

Автор статьи на основании проведенного анализа судебной практики по делам о преднамеренном банкротстве и обобщения научных точек зрения по данному вопросу формулирует собственное видение содержания крупного ущерба как обязательного признака состава преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ. По мнению автора, квалификация преступления по ст. 196 УК РФ не зависит от наличия решения арбитражного суда о признании должника банкротом. Крупный ущерб при преднамеренном банкротстве состоит в уменьшении имущества и увеличении задолженности должника, в результате чего причиняется ущерб кредиторам. В составе крупного ущерба следует учитывать не только сумму основного долга кредиторам, но и штрафные санкции.

**Ключевые слова:** банкротство; крупный ущерб; кредиторы; уполномоченный орган; ст. 196 УК РФ; решение о признании должника банкротом.

**BYKOVA Elena Georgiyevna,**

PhD (Law), Associate Professor, Department of Criminal Law and Criminology, Yekaterinburg Branch, Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation

**DISPUTABLE ISSUES OF ASSESSMENT OF A LARGE-SCALE DAMAGE, PREMEDIATED BANKRUPTCY**

The author of the article on the basis of the analysis of judicial practice in cases of intentional bankruptcy and generalization of scientific points of view on this issue formulates his own vision of the content of large damage as a mandatory feature of the corpus delicti under article 196 of the Criminal Code. According to the author, the qualification of the crime under article 196 of the criminal code does not depend on the existence of a decision of the arbitration court to declare the debtor bankrupt. The major damage in intentional bankruptcy is the reduction of property and the increase in the debtor's debt, resulting in damage to creditors. As part of the large damage should take into account not only the amount of the principal debt to creditors, but also penalties.

**Keywords:** bankruptcy; large damage; creditors; authorized body; article 196 of the Criminal Code; the decision to declare the debtor bankrupt.

**Пристатейный библиографический список**

1. Епишин В.В. Криминальное банкротство — почему не работает уголовный закон? // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. — 2015. — № 2 (46).
2. Ермакова Т.Н., Ермакова О. Уголовно-правовые аспекты преднамеренного и фиктивного банкротства // Право и практика. Научные труды института Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина в г. Кирове. Киров. — 2016. — № 1 (15).
3. Землюков С.В., Коренная А.А. Ущерб как признак объективной стороны преступных деяний, связанных с несостоятельностью (банкротством) // Вестник Алтайской академии экономики и права. — 2013. — № 2 (29).
4. Кули-Заге Т.А. К вопросу об определении ущерба при преднамеренном банкротстве // Российская юстиция. — 2018. — № 9.
5. Лепехин Д.Е. Проблемы конструирования объективной стороны преднамеренного банкротства // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». — 2012. — № 4.
6. Лозовский Д.Н., Фидельский С.В. К вопросу об особенностях возбуждения уголовных дел о преступлениях, связанных с преднамеренным банкротством // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. — 2013. — № 4 (130).